

Mogielnica, dnia 16.08.2021 r.

Zamawiający:
Gmina Mogielnica
ul. Rynek 1,
05-640 Mogielnica

WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU

**Dot. PRZEBUDOWA BOISKA WIELOFUNKCYJNEGO PRZY ZESPOLE SZKÓŁ
OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH W MOGIELNICY UL. NOWOMIEJSKA [ZNAK SPRAWY: IR-
6740.26.2019]**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ ORAZ ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129 ze zm.) w związku z pytaniami, które wpłynęły w toku postępowania udziela odpowiedzi na pytania oraz wyjaśnia treść SWZ:

Pytanie nr 1:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchniotwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Parametry nawierzchni:

- Wytrzymałość na rozciąganie - 0,56 – 0,76 Mpa
- Wydłużenie w chwili zerwania - 49 – 80 %
- Współczynnik tarcia - 0,55 – 0,61
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C - 1,8 – 2,2 mm
- Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - 38-40 %

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho	80+110

- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kółców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kółców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kółców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kółców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy. Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>
Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.
Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez

Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wskazaną przez Wykonawcę. O

Niezbymalnym prawem Zamawiającego jest określenie parametrów wyższych niż wskazuje norma. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem „nie sposób stawiać zarzutu Zamawiającemu, iż określił wymagania techniczne co do oferowanych nawierzchni na poziomie wyższym niż minimalne wymagania wskazane w normie PN EN 14877:2014-2 . Takie działanie Zamawiającego nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp i stanowi wyraz dbałości o jakość przedmiotu zamówienia.” (KIO 802/19)

Pytanie nr 2:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza stanowisko Wykonawcy. Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytania nr 3:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że kolorystyka nawierzchni poliuretanowej jest zróżnicowana i została przedstawiona na rysunku Program funkcjonalno-użytkowym i obejmuje kolory: żółty, niebieski, zielony i czerwony. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej materiały mające wpływ na końcową estetykę obiektu winny być zaakceptowane przez Zamawiającego.

Pytania nr 4:

Projekt przyjmuje wykonanie piłkochwytów z siatki polietylenowej.
Proszę o dopuszczenie siatki polipropylenowej typowej dla piłkochwytów boisk.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza piłkochwytów z siatki polipropylenowej.

Pytania nr 5:

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie istotnych postanowieniach umowy dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

- jeżeli wystąpią warunki atmosferyczne uniemożliwiające wykonywanie robót zgodnie z wymaganiami technologicznymi.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, zapisy dotyczące możliwości zmiany umowy zapisane są w pkt. XXVI SWZ. Projektowane postanowienia umowne dopuszczają sytuację, w których nastąpić może zmiana terminu realizacji zamówienia w sposób adekwatny do wymagań procesu budowlanego.

Pytania nr 6:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dokumentacja została sporządzona na mapie dc. projektowych – zapisy dotyczące zakresu aktualizacji zgodnie z treścią mapy i zawartych na rysunku mapy informacji.

Pytania nr 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Oświadczenie o kompletności dokumentacji jest zawarte w projekcie.

Pytania nr 8:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi

Pytania nr 9:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ogłoszeniem i SWZ w tym z: Opiszem Przedmiotu Zamówienia, w skład, którego wchodzi opis robót, przedmiar i projekt zagospodarowania, dalej: „Dokumentacja”. Zgodnie z § 2 ust. 5 Wzoru umowy Udostępnione w trakcie procesu wyboru wykonawcy przedmiary są materiałem pomocniczym i orientacyjnym pomocnym do sporządzenia oferty z wynagrodzeniem ryczałtowym.

Pytania nr 10

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z regulacją art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp, Zamawiający podaje kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia przed otwarciem ofert, jest uprawniony do wskazania tej kwoty w dowolnym wybranym przez siebie terminie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przekroczenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia nie jest bezwzględną przesłanką unieważnienia postępowania. Wykonawca ma za zadanie wycenić realizację zamówienia w sposób zapewniający prawidłową realizację oraz nie stanowiący przejawu czynu nieuczciwej konkurencji (np. zaoferowania rażąco niskiej ceny lub dumpingowej ceny).

Sporządził: Tadeusz Wrzesiński
tel. (48)6635149 wew. 30
e-mail: oswiata@mogielnica.pl


BURMISTRZ
dr Sławomir Chmielewski