

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
W zapytaniu ofertowym na świadczenie usług pocztowych w 2019 roku
nr sprawy OOIOŚ- 2630.1.2019**

Zamawiający: Gmina Mogielnica,

uprzejmie udziela odpowiedzi na pytania zadane w „Zapytaniu ofertowym na świadczenie usług pocztowych w 2019 roku”.

W pierwszej kolejności Zamawiający pragnie zauważyć, że „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY”, stanowiące Załącznik nr 4 do ww. Zapytania ofertowego, stanowią właściwe wierne odzwierciedlenie aktualnie obowiązującej umowy, na podstawie której na rzecz Zamawiającego są świadczone usługi pocztowe.

Udzielając odpowiedzi na poszczególne pytania, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Pytanie 1

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu: „Należności wynikające z faktur VAT Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane w fakturze w terminie 21 dni od daty wystawienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w Zapytaniu ofertowym, o których mowa w pytaniu Wykonawcy.

Pytanie 2

Zamawiający oświadczył że „Zamawiający będzie używał do przesyłek związanych z postępowaniem administracyjnym własne druki *za pokwitowaniem odbioru*, wymagane przepisami kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacją podatkową” nie załączając ich wzorów.

Stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie www.poczta-polska.pl. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ KPA oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Poczta Polska przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z KPA i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie www.poczta-polska.pl. Powołując się na ww. zapis Regulaminu – jeżeli klient zastosuje do

nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polską przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

W związku z powyższym proponujemy

„Zamawiający będzie używał do przesyłek związanych z postępowaniem administracyjnym własne druki za pokwitowaniem odbioru, wymagane przepisami kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacją podatkową których wzory po wyborze oferty przedstawi Wykonawca adekwatnie do wybranego rodzaju postępowania i staną się załącznikami do umowy .

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w proponowanym zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w Zapytaniu ofertowym, o których mowa w pytaniu Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zwrotki drukowane są przez pracowników Zamawiającego.

Pytanie 3

W treści Zamówienia Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązuje się do doręczania korespondencji do siedziby Zamawiającego w dni robocze do godziny 10.30

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający określa wczesno poranne godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia, jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z Obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczania przesyłek i paczek, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczania przesyłek pocztowych (wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgody na zmianę w Zapytaniu ofertowym, w ten sposób, że Wykonawca będzie zobowiązany do doręczania korespondencji do siedziby Zamawiającego w dni robocze do godziny 12.00.

Pytanie 4

Zamawiający w par. 14 Istotne postanowienia umowy określa jakie zmiany mogą być dokonane po podpisaniu umowy.

Należy zwrócić uwagę, iż w przedmiocie zamówienia Zamawiający wskazał 10-miesięczny okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, natomiast Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności

cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w Postępowaniu, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążyące na Wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę istotnych postanowień umowy poprzez dodanie postanowienia w następującym brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

1. zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w Zapytaniu ofertowym, o których mowa w pytaniu Wykonawcy.

Pytanie 5

Zamawiający w § 9 Istotne postanowienia umowy ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 9 ust. 1 i 2) istotnych postanowień umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i

niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te

zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 9 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wynikających z Prawa Pocztowego, bądź ograniczenie wysokości kar umownych co najmniej do poziomu 5% wartości brutto wynagrodzenia w § 9 ust. 1. oraz wykreślenia kary z § 9 ust. 2
- uwzględnienie we wzorze umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia § 9 ust. 1 i ust. 2 Istotnych warunków umowy – Załącznik nr 4, w ten sposób, że obniża przewidziane w tych postanowieniach kar umowne o połowę, tj.:

„1. W razie odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 umowy.

2. Jeżeli Wykonawca nie przyjmie od Zamawiającego przesyłek pocztowych przeznaczonych do wysłania lub nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w dniu i czasie, wskazanym w § 3 ust. 2 umowy, za każdy przypadek nieodebrania lub nieprzyjęcia przesyłki od Zamawiającego Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,1 % wartości umowy.”

Jednocześnie w § 9 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Zamawiający przed naliczeniem kary umownej, o której mowa w § 9 ust. 2, wezwanie Wykonawcę do przedłożenia w terminie 3 dni wyjaśnień dotyczących okoliczności stanowiących podstawę naliczenia tej kary umownej, które zostaną uwzględnione w ostatecznej decyzji Zamawiającego odnośnie naliczenia kary umownej.”.

Pytanie 6

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia załącznik nr 3 pkt. 6 posługuje się stwierdzeniem „odbior przesyłek pocztowych...”, i pkt. 9 „ w przypadku zastrzeżeń dotyczących przesyłek pocztowych odbieranych ...”.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający we własnym zakresie będzie dostarczał korespondencję do placówki pocztowej w celu jej nadania. W przeciwnym wypadku Wykonawca informuje że Usługa odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego jest odpłatną usługą umowną świadczoną na odrębnych zasadach i jako taka nie mieści się w katalogu określonym jako świadczenie usług pocztowych. Dodatkowo odbiór przesyłek jest usługą transportową (a nie pocztową), opodatkowaną stawką podstawową, co w przypadku konieczności kalkulowania kosztów odbioru według udostępnionych przez Zamawiającego w Formularzu asortymentowo - cenowym usługach, może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karnoskarbową (różne stawki podatku VAT).

Czy uwzględniając wskazaną argumentację, Zamawiający zmodyfikuje formularz oferty poprzez umożliwienie odrębnego **oszacowania kosztu odbierania przesyłek z siedziby Zamawiającego i**

zastosowanie prawidłowej stawki podatku VAT dla tej usługi transportowej tj. dodanie do treści załącznika 2 poz. III.7 – „usługa odbioru korespondencji z siedziby zamawiającego”

Lp.	Rodzaj przesyłek	Przedział wagowy	Szacowana ilość przesyłek	Cena jednostkowa brutto (zł)	Cena łączna brutto (zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.
III.8	Usługa odbioru Korespondencji z siedziby Zamawiającego	Stawka miesięczna	Ilość miesięcy		

W przypadku, braku akceptacji proponowanego rozwiązania, czy ze względu na opisaną sprzeczność, Zamawiający wyłączy odbiór przesyłek z zakresu przedmiotu postępowania?

Brak reakcji Zamawiającego w opisanym zakresie będzie przejawem rażącego naruszenia podstawowych zasad rządzących systemem prawa zamówień publicznych tj. zasady konkurencyjności i zasady równego traktowania Wykonawców, wyrażonych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, a **ponadto uniemożliwi Wykonawcy złożenie oferty.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający będzie we własnym zakresie dostarczał korespondencję do placówki w celu jej nadania, w przypadku, gdy placówka pocztowa będzie się mieściła na terenie Miasta Mogielnica.

Pytanie 7

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu Zamówienia załącznik nr 3 pkt. 19 wskazuje termin doręczenia przesyłek najszybszej kategorii. Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu na: „Wykonawca zobowiązuje się doręczać przyjęte do przemieszczenia i doręczenia przesyłki pocztowe krajowe najszybszej kategorii z godnie z obowiązującą Ustawą z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe oraz Regulaminem usług powszechnych”. Powyższe spowodowanie jest tym iż Wykonawca musi stosować się do zapisów w/w ustawy oraz rozporządzenia Ministra Cyfryzacji

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia pkt 19 „SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” - Załącznik nr 3 na następujące:

„Wykonawca zobowiązuje się doręczać przyjęte do przemieszczenia i doręczenia przesyłki pocztowe krajowe najszybszej kategorii zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe wraz z odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi. W przypadku doręczenia krajowych przesyłek pocztowych rejestrowych najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż określony powyżej, Zamawiającemu przysługuje prawo do odszkodowania z tytułu opóźnionego doręczenia przesyłek pocztowych zgodnie z ustawą.”.

Pytanie 8

Zamawiający w Istotnych postanowieniach umowy załącznik nr 4 § 3 pkt. 16 wskazuje proces w przypadku nieobecności adresata. Wykonawca zwraca się o wykreślenie tego zapisu lub o jego zmianę na następujący: „W przypadku nieobecności adresata, Wykonawca postępuje zgodnie z Ustawą z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe.” Powyższe spowodowanie jest tym iż Wykonawca musi stosować się do zapisów w/w ustawy oraz rozporządzenia Ministra Cyfryzacji

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 3 ust. 16 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY na proponowane w Pytaniu Wykonawcy, tj.

„16. W przypadku nieobecności adresata, Wykonawca postępuje zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe.”.

Pytanie 9

Zamawiający w Istotnych postanowieniach umowy załącznik nr 4 § 5 pkt. 3 określa termin płatności który nie jest zgodny z zasadami rozliczeniowymi Wykonawcy. W związku z tym Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu na następujący: „ Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 5 ust. 3 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY na proponowane w Pytaniu Wykonawcy, tj.

„3. Za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”.

Pytanie 10

Zamawiający w Istotnych postanowieniach umowy załącznik nr 4 § 7 pkt. 2 termin wypowiedzenia umowy. W celu równo wagi Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu na następujący: „Zamawiający może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 7 – dniowego okresu wypowiedzenia, jednocześnie Wykonawca może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 7 ust. 2 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY na proponowane w Pytaniu Wykonawcy, tj.

„2. Zamawiający może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia umowy. Wykonawca może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia umowy.”.

Pytanie 11

Zamawiający określa, że na przesyłkach, w sposób czytelny i trwały będzie umieszczał informacje jednoznacznie identyfikujące adresata i nadawcę, określając jednocześnie rodzaj przesyłki oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci napisu, nadruku lub odcisku pieczęci „Opłata pobrana....” w miejscu przeznaczonym na znak opłaty pocztowej. Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że oznaczenie to musi być zgodne z obowiązującym Prawem pocztowym oraz przepisami wydanymi na jego podstawie, tj. z oznaczenia potwierdzającego wniesienie opłaty musi jednoznacznie wynikać nazwa Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu

Ma to szczególne znaczenie w kontekście pytań niżej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia „SZCZEGÓŁOWEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” - Załącznik nr 3.

Pytanie 12

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nada je u innego operatora pocztowego w imieniu własnym lub w imieniu własnym na rzecz Zamawiającego? Należy tu podkreślić, że zgodnie z Prawem pocztowym, w takiej sytuacji to Wykonawca będzie faktycznym nadawcą przesyłek i to jego dane powinny figurować w miejscu nadawcy na kopercie, z dopiskiem : „na rzecz Urzędu Gminy i Miasta Mogielnica Plac Rynek 1, 05-640 Mogielnica

Przykład danych na przesyłce w miejscu Nadawca:

Podmiot XYZ (nazwa operatora pocztowego wybranego w tym postępowaniu)
na rzecz

Urzędu Gminy i Miasta Mogielnica Plac Rynek 1, 05-640 Mogielnica

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na świadczenie usług przez innego operatora pocztowego (Podwykonawcę) pod warunkiem wcześniejszego przedłożenia umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w celu jej akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie 13

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a operatorem wyznaczonym? Jeżeli tak, to czy Zamawiający zamierza rozszerzyć przedmiot zamówienia o usługę pośrednictwa, lub usługę reprezentacji i usługę płatniczą? W przypadku włączenia do przedmiotu zamówienia również usługi pośrednictwa, lub usługi reprezentacji i usługi płatniczej, prosimy o odpowiednie rozszerzenie zapisów dot. wykazu aktów prawnych, na podstawie których będzie realizowany cały przedmiot zamówienia.

Uzasadnienie pytania: Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet, jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiającynie zamierza rozszerzyć przedmiotu zamówienia o usługę pośrednictwa lub usługę reprezentacji i usługę płatniczą.

Pytanie 14

Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia musi być realizowany w oparciu m.in. o Prawo pocztowe oraz akty prawne wydane na jego podstawie.

Czy zatem możemy rozumieć, że Zamawiający uzna za niedopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 14 Prawa pocztowego, który stanowi, że:
„Art. 14 Świadczenie usług pocztowych odbywa się na podstawie:

1) umów o świadczenie usług pocztowych zawieranych między nadawcami a operatorami pocztowymi;

2) umów o współpracę zawieranych między operatorami pocztowymi.”

Należy tu dodać, że Nadawcą, w rozumieniu Prawa pocztowego (Art. 3 pkt. 10) , jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usług pocztowej.

Przenosząc to na grunt przedmiotowego zamówienia Nadawcą będzie Zamawiający, a operatorem pocztowym - Wykonawca wybrany w tym postępowaniu.

Wykonawca pragnie też poinformować, że aktualnie operatora wyznaczonego nie wiąże z żadnym innym operatorem pocztowym umowa wskazana w Art. 14 pkt 2) oraz w Art. 35 Prawa pocztowego.

Na dzień złożenia oferty operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A. (Art. 178 Prawa pocztowego).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania ofertowego.

Pytanie 15

Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy, o której wyżej, Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

Zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową. Nie mogą więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania ofertowego.

Pytanie 16

Zamawiający przewidział w Ogłoszeniu nadawanie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia również przesyłek wymagających zastosowania przepisów art. 57 § 5 pkt 2 KPA art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów np. art. 165 § 2 KPC .

Czy możemy rozumieć, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia lub sporządzania dla nich odrębnego wykazu?

Pytanie Wykonawcy wynika z faktu, że inni operatorzy pocztowi składający oferty w podobnych postępowaniach wskazują, że przesyłki Zamawiającego, które wymagają zastosowania specjalnych trybów (KPA, KPC, Ordynacja podatkowa) będą przekazywali do nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (aktualnie, zgodnie z Prawem pocztowym (art. 178) operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A.) . Należy przy tym podkreślić, że wówczas będzie to sytuacja opisana w pkt. 2-4.

Wykonawca, kierując się interesem Zamawiającego, dla którego zachowanie tzw. daty pewnej może być bardzo istotne w szeregu prowadzonych postępowań – informuje o skutkach wyboru innego operatora pocztowego niż wyznaczony w rozumieniu Prawa pocztowego (Art. 178) w kontekście art. 57 § 5 pkt 2 KPA art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów np. art. 165 § 2 KPC .

Wybrany operator pocztowy, inny niż wyznaczony, na przesyłkach wymagających zastosowania tzw. trybów specjalnych, w miejscu nadawcy będzie nanosił swoje dane adresowe nad danymi Zamawiającego, tym samym stanie się formalnym i faktycznym nadawcą przesyłek (sytuacja opisana w pkt. 2 -4).

W takiej sytuacji nie będzie też zachowany przepis Prawa pocztowego, o którym mówimy w pkt.1 tego pisma dot. identyfikacji operatora wybranego w postępowaniu i wskazanego w znaku opłaty. Konieczne będzie bowiem naniesienie znaku opłaty stosowanego przez Poczta Polską, czyli operatora wyznaczonego.

Faktycznie dojdzie wówczas do realizacji przedmiotu zamówienia przez dwóch operatorów pocztowych, podczas gdy Zamawiający wybierze jednego. Nawet gdyby Zamawiający dopuścił realizację przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców, to Poczta Polska S.A. informuje, że na dzień składania tego pisma żaden z operatorów pocztowych nie ma zawartej umowy z Poczta Polską o podwykonawstwo.

Następstwa wyboru innego operatora pocztowego niż wyznaczony, mogą dotknąć Zamawiającego w przypadku braku możliwości doręczenia adresatom przesyłek nadanych we wskazanych wyżej trybach.

Może dojść do sytuacji, że Poczta Polska dokona zwrotu niedoręczonych przesyłek do nadawcy, tj. do **Urzędu Gminy i Miasta Mogielnica Plac Rynek 1, 05-640 Mogielnica**, pobierając przy tym opłatę w gotówce za zwrot.

Schemat ustalania opłaty w przypadku zwrotu przesyłki poleconej do 350 g w gabarycie A nadanej z potwierdzeniem odbioru wygląda następująco:

NADANIE: 7,80 zł (5,20 opłata za nadanie + 2,60 opłata za usługę potwierdzenie odbioru)

ZWROT: 5,20 (opłata za zwrot) - 2,60 (opłata za zwrot niewykonanej usługi) = **2,60 (kwota do pobrania od Urzędu Gminy i Miasta Mogielnica Plac Rynek 1, 05-640 Mogielnica za każdą zwracaną przesyłkę).**

Ma to szczególne znaczenie w zachowaniu transparentności rozliczeń wydatków środków publicznych w kontekście opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał bowiem, że przedmiot zamówienia obejmuje: odbiór, przyjmowanie, przemieszczanie, doręczanie i zwroty..... Zatem oferta musi obejmować cały przedmiot zamówienia i uwzględniać wszystkie koszty jego realizacji.

Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony w rozumieniu Prawa pocztowego, wnosi do Zamawiającego o uwzględnienie powyższych aspektów na etapie dokonywania wyboru wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia Zapytania ofertowego.

Burmistrz
dr Sławomir Chmielewski